

**СПРАВКА**  
**ЗА ВЪРНАТИ И ОСПОРЕНИ РЕШЕНИЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –**  
**ВЪРШЕЦ**

за м. февруари 2022 г.

**Общински съвет – Вършец**

1. Със Заповед № АК-04-6/08.02.2022 г. на областния управител е оспорено пред Административен съд – Монтана Решение № 312 от Протокол № 33, прието на заседание на Общински съвет – Вършец, проведено на 21.01.2022 г. С посоченото решение Общински съвет – Вършец изменя свое Решение № 305 от Протокол № 32/29.12.2021 г., върнато за ново обсъждане със Заповед № АК-04-2/07.01.2022 г. на областния управител на област Монтана. С измененото Решение № 312 на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 от ЗМСМА и чл. 128 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, Общински съвет - Вършец продължава процедурата по ЗУТ, разглежда и приема за обявен без възражения проекта за Частично изменение на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване за делба на поземлен имот с идентификатор 12961.423.601 и на сгради с идентификатори 12961.423.601.1 и 12961.423.601.2 по КК и КР на гр. Вършец, собственост на „Медицински център – Вършец“ ЕООД в отделен самостоятелен имот, заедно със сградите попадащи в него.

При осъществяване на контрола за законосъобразност на горното решение, се установи, че същото е незаконосъобразно, поради констатирано противоречие с материалния закон, изразяващо се в следното:

В решението на общинския съвет са посочени правни основания /чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл. 128 от Закона за устройство на територията (ЗУТ)/, които не кореспондират на фактическите основания за приемане на Решение № 312 от Протокол № 33/21.01.2022 г. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства, а съгласно чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА решава и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи. В чл. 128 от ЗУТ е уреден редът и начинът за обявяване и съгласуване на проект на подробен устройствен план (ПУП) със заинтересованите страни, в т. ч. администрации и контролни органи. Предвид позоваването на чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, настоящата заповед е допустима и решението подлежи на съдебен контрол съобразно Тълкувателно решение № 5 от 10.12.2008 г. на Върховния административен съд.

Видно от Докладна записка с вх. № 13/20.01.2022 г. в Общински съвет – Вършец, послужила за приемане на горепосоченото решение, е, че се касае до продължаване на процедура по ЗУТ за изработване на проект за ЧИ на ПУП за разделяне на имот, собственост на „Медицински център – Вършец“ ЕООД и вземане на принципно решение от Общински съвет – Вършец, упражняващ правата на едноличния собственик на капитала на дружеството – Община Вършец. Извършена справка в Портала за електронни услуги - КАИС на АГКК доказва, че случаят се отнася до имоти – земя и сгради, собственост на „Медицински център – Вършец“ ЕООД с вписани в Служба по вписванията съответните документи за собственост. Следователно, въпросното решение очевидно е взето от

общинския съвет при осъществяване стопанската дейност на общината, а не като орган на власт, упражняващ властнически правомощия.

Изложените фактически основания за приемане на решението са свързани с изпълнение на Решение № 279 от Протокол № 29/13.09.2021 г. на Общински съвет – Вършец и Заповед № 406/16.11.2021 г. за изготвяне на мотивирано предложение за изработване на ПУП-План за регулация и застрояване за делба на поземлен имот с идентификатор 12961.423.601 и на сгради с идентификатори 12961.423.601.1 и 12961.423.601.2 по КК и КР на гр. Вършец, собственост на „Медицински център – Вършец“ ЕООД в отделен самостоятелен имот, ведно със сградите попадащи в него. Представените към докладната записка приложения не съдържат мотиви, съответно обосновка за причините, които налагат изменение на действащия ПУП, нито съдържат данни за причините, които налагат да се промени начина на трайно ползване на имота от „за обект комплекс за здравеопазване“ в „КОО“ /комплекс за обществено обслужване/. Непосочването на фактическите съображения за причините, които налагат изменение на ПУП, съответно приемане на решението, възпрепятства адекватния контрол за законосъобразност от страна на областния управител по отношение наличието на материалноправните предпоставки, обосновавали постановения от Общински съвет - Вършец резултат.

На следващо място и предвид факта, че имотът и сградите, предмет на ПУП, са с начин на трайно ползване „за обект комплекс за здравеопазване“, съответно с предназначение „здравно заведение“, от получената в Областна администрация – Монтана преписка по приемане на цитираното решение на общинския съвет не става ясно спазена ли е процедурата по предоставяне на изрично писмено съгласие от министъра на здравеопазването при промяна на предназначението на сграда - обект на здравеопазването по чл. 39, ал. 3 от ЗУТ и изменение на ПУП за промяна на предназначението на УПИ, отреден за обект на здравеопазването по чл. 134, ал. 9 от ЗУТ. В преписката не се съдържат данни и информация за започнала процедура по искане на изрично съгласие от министъра на здравеопазването, доколкото е видно от предвиденото в проекта на ЧИ на ПУП-ПРЗ на имота и сградите, че след одобряването му, последните ще бъдат с променено предназначение.

Въпреки, че не се касае за имоти – публична общинска собственост, а за имоти - собственост на търговско дружество със 100 % общинско участие, вносителят на докладната записка, съответно общинският съвет, като принципал на дружеството е следвало да анализира съществуващото положение и преди да стартира процедура по изменение на ПУП само въз основа на „лаконично“ инвестиционно намерение, е следвало да да докаже, че поради конкретни настъпили фактически обстоятелства, сградите и част от имота вече не служат за трайно задоволяване на обществените потребности.

Основание за горното заключение е постъпила в Областна администрация – Монтана жалба с вх. № АК-11-1/05.01.2022 г. от жители на гр. Вършец, които са силно обезпокоени, „изключително притеснени и възмутени от действията и решенията на част от съветниците в Общински съвет - Вършец относно разделянето на имота и сградите на Медицински център ЕООД (Поликлиниката), който представлява единственото здравно заведение в общината и осигурява медицинското обслужване на всички жители“. Сезирани сме и за организирана подписка и събрани 1002 броя подписи против продажбата на ЛФК салона, рентгена и новата част от поликлиниката, против Решение № 279 от Протокол № 29/13.09.2021 г. на Общински съвет – Вършец, против изработването на частичен ПУП, разделянето и продажбата на новата част на Медицинския център и искане за взимане на ново решение от общинския съвет. Уведомени сме, че подписката е внесена за разглеждане на сесията на 29.12.2021 г., но този материал не фигурира в дневния ред на заседанието от

същата дата и не се споменава и при дебата преди гласуването на Решение № 305 от Протокол № 32/29.12.2021 г.

От изложеното по-горе се установява, че фактичката обстановка по приемане на Решение № 305 от Протокол № 32/29.12.2021 г., съответно на Решение № 312 от Протокол № 33/21.01.2022 г., не е изяснена в пълна степен, доколкото от липсата на подробни мотиви в приложенията към протокола на общинския съвет и от постъпилата жалба на жители на гр. Вършец може да се приеме, че фактичкото предназначение на имота е за задоволяване на здравните нужди на жителите на гр. Вършец и последното не е отпаднало. По данни от жалбата, към момента, някои от помещенията в сградите, предмета на решението на общинския съвет, се помещават и лекари от други населени места, които при евентуална продажба на помещенията няма да могат да осъществяват дейността по предоставяне на специализирана здравна помощ и жителите на гр. Вършец ще се наложи да търсят специалисти в други градове в област Монтана.

Факт е, че както се сочи и в жалбата до областния управител, липсва каквато и да е информация какво точно ще се прави и за какво ще бъде използван теренът и сградите след разделянето им. Важно е да се подчертае още, че към днешна дата въпросните сгради имат начин на трайно ползване „за обект комплекс за здравеопазване“ и може да се счете за основателен доводът на жалбоподателите, че не бива строящият се в съседство хотелски комплекс на инвеститора, заявил желание да закупи част от Медицинския център, да е и единственият аргумент за продажбата му, съответно за разделянето на имота ведно с прилежащите към него сгради. Необходимо е да се съблюдава интересът на местното население, правото на гражданите да участват в местното самоуправление, изразено в подадената до кмета на Община Вършец и Общински съвет – Вършец подписка, както и да се спазва принципът на прозрачност при упражняване от страна на общинския съвет на правата на едноличен собственик на капитала в публичните предприятия с общинско участие по смисъла на местната наредба за търговските дружества.

Освен прието в нарушение с приложимите материалноправни разпоредби, решението на общинския съвет не съответства и на целта на закона, предвид това, че икономическият интерес от евентуално разделяне на имота, продажба и генериране на приходи за Община Вършец е взел превес над обществения интерес и въпроса с достъпа до качествено здравеопазване на населението на община Вършец.

Оспорването на горепосоченото решение със заповедта на областния управител е оставено без разглеждане с Определение № 87/08.03.2022 г. на Административен съд – Монтана и производството по адм. дело № 68/2022 г. е прекратено.