

СПРАВКА
ЗА ВЪРНАТИ И ОСПОРЕНИ РЕШЕНИЯ НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ –
БЕРКОВИЦА
за м. февруари 2023 г.

Общински съвет – Берковица

1. Със Заповед № АК-04-1/09.02.2023 г. на областния управител е върнато за ново обсъждане Решение № 1330 от Протокол № 64, прието на заседание на Общински съвет – Берковица, проведено на 27.01.2023 г.

С цитираното решение „1. Общински съвет – Берковица освобождава Йордан * Йорданов, ЕГН *****, от гр. Берковица, ул. *****, от Управител на „В и К - Берковица” ЕООД, гр. Берковица и ПРЕКРАТЯВА правомощията му без да го освобождава от отговорност.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 5 от ТЗ, чл. 70, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия и чл. 15, ал. 1, т. 13; чл. 33, ал. 3 от НАРЕДБА за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Берковица, Общински съвет - Берковица избира управител, с който да се сключи договор за управление, а именно — Ивайло * Антонов, с ЕГН *****, от гр. Берковица, ул. *****, за срок до провеждане на конкурс по реда на Закона за публичните предприятия и Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия.

3. ОПРЕДЕЛЯ първоначално месечно възнаграждение на управителя, в размер на 4 /четири/ минимални работни заплати за страната за съответният месец, равняващи се на 3 120 лева.

4. Възлага на Кмета на Община Берковица да сключи договор за управление на „В и К - Берковица” ЕООД гр. Берковица, ЕИК 111037645 с лицето, посочено в т. 2, за срок - до провеждането на конкурс, но не по-дълъг от 6 месеца.

5. Възлага на избраният в т. 4 управител на „В и К - Берковица” ЕООД гр. Берковица, ЕИК 111037645, да извърши необходимите правни и фактически действия по вписване на новите за търговското дружество обстоятелства в срок, съобразно разпоредбите на Търговския регистър към Агенцията по вписванията, както и всички последващи действия по регистрацията пред компетентните органи“.

При осъществяване на контрола за законосъобразност на решението, е установено, че същото е незаконосъобразно, като прието при в нарушение на Закона за водите и в частност на разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от Наредбата за изискванията и критериите за ВиК операторите и за квалификацията на персонала им (Наредбата) във връзка със Закона за публичните предприятия (ЗПП) и Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия (ППЗПП).

Съгласно чл. 198о, ал. 1 от Закона за водите стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и съоръженията, както и предоставянето на ВиК услуги на потребителите срещу заплащане, се извършват от ВиК оператори по реда на този закон и на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. В алинея 7 на същия член се посочва, че изискванията и критериите за ВиК операторите се определят с наредба на Министерския съвет. С тази наредба, съгласно чл. 198о, ал. 8 от Закона за водите се определят и професионалните и квалификационните изисквания към техническия персонал на ВиК операторите, както и условията и редът за провеждане на обучението му.

В настоящия случай и в съответствие с чл. 198о, ал. 5 от Закона за водите ВиК оператор на територията на община Берковица е „ВиК – Берковица“ ЕООД, доколкото същото е общинско предприятие - юридическо лице, което има сключен договор с кмета на общината съгласно решение на общинския съвет за управление, поддържане и експлоатация на ВиК системите и предоставяне на ВиК услуги в границите на една или повече обособени територии, когато предоставянето на ВиК услуги е основната му дейност. Съгласно чл. 198б, т. 3 от Закона за водите Общински съвет – Берковица осъществява управлението на ВиК системите, предвид това, че в границите на обособената територия попадат ВиК системи - собственост само на Община Берковица.

Гореизложеното води до извода, че е налице специална нормативна уредба, която следва да бъде спазвана от Общински съвет – Берковица, в качеството му на упражняващ правата на едноличен собственик на капитала на общинското търговско дружество. Това се отнася и за избора на управител на ВиК оператор, независимо че същият е избран временно за срок – до провеждането на конкурс, но не по-дълъг от 6 /шест/ месеца. В чл. 9, ал. 1 от Наредбата за изискванията и критериите за ВиК операторите и за квалификацията на персонала им изрично е посочено, че законните представители на юридическото лице - ВиК оператор, следва да са лица с висше инженерно, икономическо или юридическо образование, с образователно-квалификационна степен "магистър" и трябва да имат:

1. най-малко 5 години професионален опит на ръководна позиция в предприятие с основен предмет на дейност - предоставяне на комунални услуги, или

2. най-малко 5 години трудов стаж във ВиК оператор, от които две години на ръководна позиция.

От представените в Областна администрация – Монтана с писмо с вх. № АК-01-14/02.02.2023 г. приложения не става ясно какво е образованието и професионалният опит на новоизбрания управител г-н Ивайло Антонов. Видно от Протокол № 64/27.01.2023 г. на Общински съвет – Берковица е, че липсват документи и данни, доказващи съответствие на образованието и опита на г-н Антонов с изискванията на чл. 9, ал. 1 от Наредбата за изискванията и критериите за ВиК операторите и за квалификацията на персонала им. В мотивите на Докладна записка с вх. № РД-92-00-2304/25.01.2023 г. не се предоставя информация за образованието и професионалната компетентност на предложението за нов управител на общинското ВиК дружество. След преглед на публикувания на сайта на

общината видеозапис от проведеното заседание на общинския съвет на 27.01.2023 г. се установява, че г-н Антонов има дълъг професионален опит в структурите на Министерството на вътрешните работи в сферата на икономическите престъпления, но не се декларира наличие на необходимото образование и опит във ВиК сектора съобразно изискванията на чл. 9, ал. 1 от Наредбата.

Независимо, че в чл. 70, ал. 2 от ППЗПП изрично е записано, че нов член на органа за управление може да бъде избран и без предхождаща конкурсна процедура по реда на ЗПП и ППЗПП, не може да бъде изключено прилагането на специалната норма на чл. 9, ал. 1 от Наредбата. Още повече, че Решение № 1146 от Протокол № 54/29.08.2022 г. на Общински съвет – Берковица, с което беше назначен предходният управител г-н Йорданов беше върнато за ново обсъждане, като незаконосъобразно, със сходни мотиви без да бъде преразгледано от общинския съвет. Фактът на вписване на предходния управител в Търговския регистър в никакъв случай не прави Решение № 1146 от Протокол № 54/29.08.2022 г. законосъобразно с оглед нарушаване на § 10, изр. първо от Преходните и заключителните разпоредби на ППЗПП, доколкото е сезирана Окръжна прокуратура – Монтана със Сигнал с изх. № РД-34-100/28.09.2022 г., изпратен с копие и до Вас и съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за търговския регистър и Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел всяко лице, което има правен интерес, както и прокурорът, може да предяви иск за установяване на нищожност или недопустимост на вписването, както и за несъществуване на вписано обстоятелство.

2. С т. 3 на Решение № 1330 от Протокол № 64/27.01.2023 г. на Общински съвет – Берковица се определя и първоначално месечно възнаграждение на управителя в размер на 3 120 /три хиляди сто и двадесет/ лева. За определеното от общинския съвет възнаграждение няма данни и налична информация по преписката за начина на формирането му, както и за спазване на изричната разпоредба на чл. 56, ал. 5 от ППЗПП. Съгласно цитираната норма управителите на публични предприятия - дружества с ограничена отговорност, получават възнаграждение, определено при стойност на една бална единица, равна на минималната месечна работна заплата, установена за страната за съответния месец, а контролърите на тези предприятия - при стойност на една бална единица в размер 40 на сто от минималната месечна работна заплата за страната, установена за съответния месец. В чл. 56, ал. 6 от ППЗПП е записано, че след приключването на всяко тримесечие в зависимост от постигнатите през него стойности на показателите и критериите в приложението по ал. 2 се изчислява балната оценка и се преизчисляват месечните възнаграждения за отчетното тримесечие. Преизчислените възнаграждения се начисляват и изплащат с възнаграждението за последния месец на отчетното тримесечие. През първите два месеца на тримесечието членовете на изпълнителните и контролните органи получават авансово месечно възнаграждение въз основа на балната оценка за предходното тримесечие.

Прави впечатление, че с Решение № 1319 от Протокол № 63/13.01.2023 г. на Общински съвет – Берковица е отхвърлен одобреният от конкурсната комисия кандидат за управител на ВиК оператора, г-н Радослав Младенов, който е отговарял на всички нормативни изисквания за образование и професионален опит, изготвил е по надлежния ред

бизнес програма/план и на който е определено възнаграждение в размер на 1 560 /хиляда петстотин и шестдесет/ лева. В тази връзка, приетото от Общински съвет – Берковица възнаграждение не само, че не отговаря на нормативните изисквания съгласно ППЗПП, не става ясно защо възнаграждението на избрания с конкурсна процедура управител /1 560 лв./ е с 50% по-ниско от това на „временния“ управител /3 120 лв./, но и не кореспондира с лошото финансово състояние на общинското ВиК дружество, което е с непрекъснати задължения към доставчици и се налага да бъде дотирано от общинския съвет няколко пъти годишно, видно от получаваните в Областна администрация – Монтана протоколи, решения, споразумителни протоколи и писма от ВиК – Монтана ООД.

В заключение, следва бъде отбелязана и липсата на преразглеждане от страна на общинския съвет на върнатите за ново обсъждане Решения №№ 1282, 1283 и 1284 Решение от Протокол № 61/07.12.2022 г., с които бяха конституирани нелегитимни конкурсни комисии за провеждане на конкурсните процедури за избор на управители на публичните предприятия, собственост на Община Берковица. Неприемливо е, общинският съвет да е органът, който сам определя реда и условията за провеждане на конкурсите и изискванията към комисиите за номиниране и едновременно с това да е органът, който впоследствие изобщо не се съобразява с приетите текстове и не ги прилага. Недопустимо е, да се налага неколkokратно при осъществяване на контрола за законосъобразност на актовете на общинския съвет, областният управител да напомня за съществуването на действащата нормативна уредба.