

СПРАВКА
ЗА ВЪРНАТИ И ОСПОРЕНИ РЕШЕНИЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –
ВЪРШЕЦ

за м. ноември 2022 г.

Общински съвет – Вършец

1. Със Заповед № АК-04-26/09.11.2022 г. на областния управител е върнато за ново обсъждане Решение № 416 от Протокол № 45, прието от Общински съвет – Вършец на 28.10.2022 г.

С цитираното решение Общински съвет – Вършец не приема с 6 гласа „за“, 6 гласа „въздържал се“ и 1 глас „против“ следния проект за решение: „...на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и чл. 193, ал. 4 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ взема следното решение:

1. Учредява възмездно право на прокарване и възникването на сервитут на трасе на техническата инфраструктура в полза на „ТОПЕКС 2“ ЕООД, ЕИК 175177147, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Добрич“ № 2, ет. 1, ап. 2 за изграждане на водопровод за обект: „Минерален водопровод от Сондаж № 3, находище „Вършец“, за хранване на „Къща за гости“ в УПИ XIV-199, кв. 65 по ПУП на гр. Вършец, общ. Вършец, ПИ 12961.423.199 по КК и КР, с административен адрес: ул. „Христо Ботев“ № 71 и „къща за гости“ в УПИ VII-173, кв. 66 4 по ПУП на гр. Вършец, общ. Вършец, ПИ 12961.423.173 по КК и КР, с административен адрес: ул. „Поп Исая“ № 1 през поземлени имоти публична общинска собственост на община Вършец, описани, както следва.....

Общата дължина на трасето преминаващо през имоти публична общинска собственост е 313,4 линейни метра, съгласно представеният инвестиционен проект по част ВиК.

Обща площ на сервитута, преминаващ през имоти публична общинска собственост е: 940,20 кв.м.

2. Утвърждава предложеното обезщетение по чл. 210 от ЗУТ за учреденото право на прокарване и възникването на сервитут в полза на „ТОПЕКС 2“ ЕООД, ЕИК 175177147 през поземлени имоти публична общинска собственост с идентификатор 12961.423.411 – площ за озеленяване; поземлен имот с идентификатор 12961.420.31 – част от бул. „България“, поземлен имот с идентификатор 12961.423.154 – част от ул. „Христо Ботев“ и поземлен имот с идентификатор 12961.423.178 – част от ул. „Поп Исая“ по КК и КР на гр. Вършец от 2008 г., по изготвената от независим експерт оценител пазарна оценка за определяне размера на обезщетението за право на прокарване на техническа инфраструктура, която е приета от комисията определена със Заповед № 153/05.05.2022г. на Кмета на община Вършец, е в общ размер 8 271 лв./осем хиляди двеста седемдесет и един лева/.

3. Възлага на Кмета на община Вършец изпълнението на решението, като го упълномощава след заплащане на сумата, описана в т.2 от решението от „ТОПЕКС 2“ ЕООД, ЕИК 175177147 да издаде заповед по реда на чл. 192, ал. 4 от ЗУТ за учредяване право на прокарване на техническата инфраструктура през описаните в т. 1 от настоящото решение недвижими имоти публична общинска собственост на община Вършец“.

При осъществяване на контрола за законосъобразност на решението и във връзка с подадена в Областна администрация – Монтана Жалба с вх. № ДС-36-6-(3)/31.10.2022 г. от „ТОПЕКС 2“ ЕООД, в качеството му на заинтересовано лице, е установено, че Решение № 416 от Протокол № 45/28.10.2022 г. на Общински съвет - Вършец е нищожно, като прието от орган без материална компетентност съгласно Закона за устройство на територията (ЗУТ), алтернативно е незаконосъобразно, като прието в нарушение на Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Доводите за нищожност на приетото решение, се свеждат до това, че общинският съвет извън предоставената му от ЗМСМА и специалните закони компетентност се е произнесъл относно учредяване право на прокарване по чл. 193, ал. 4 от ЗУТ. В чл. 34, ал. 6 от Закона за общинската собственост се посочва, че учредяването на ограничени вещни права върху обекти - публична общинска собственост, се извършва при условия и по ред, определени в закон. В случая, специална по отношение на ЗОС се явява разпоредбата на чл. 193, ал. 4 от ЗУТ. Съгласно цитираната норма, правото да се прокарат отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура през държавни или общински поземлени имоти се учредява, когато друго техническо решение е явно икономически нецелесъобразно, със заповед на областния управител, съответно със заповед на кмета на общината. Предвид това и с оглед заключението на Комисията по чл. 210 от ЗУТ във връзка с чл. 193, ал. 8 от ЗУТ, назначена със Заповед № 153/05.05.2022 г. на кмета на Община Вършец, е било налице законоустановено задължение за кмета да учреди право на прокарване на тръбното трасе. Противно на това, въпросът е разгледан от Общински съвет – Вършец, като видно от Протокол № 45 от проведеното заседание на 28.10.2022 г. и приложения към него аудиозапис е, че са изразени различни мнения и становища от общинските съветници, кмета и представляващият заинтересованото лице по отношение учредяване на сервитутното право, като се дебатира и предоставеното от Басейнова дирекция Дунавски район право на ползване на минерална вода от „ТОПЕКС 2“ ЕООД, както и евентуално намаляване на водния ресурс.

Никъде в административната преписка по приемане на решението не се сочи например приложимост на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗУТ, която предполага взимане на решение от общинския съвет за допускане по изключение на влошаване в условията за ползване на общински поземлени имоти поради прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура към други имоти, поради липса на друга техническа възможност или когато друго техническо решение е явно икономически нецелесъобразно. В случая, имотите публична общинска собственост, за които е заявено учредяване на право на прокарване, не представляват пасища и мери и за тях е неприложима и разпоредбата на чл. 25 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. На

още по-силно основание, в чл. 63 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на община Вършец изрично е записано, че кметът на община Вършец със заповед може да учредява право на прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура през общински поземлени имоти по реда на чл. 193 от ЗУТ, като правото на прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура се учредява въз основа протокол на комисията по чл. 210 от ЗУТ. Оттук следва изводът, че материално компетентен за учредяване на ограниченото вещно право е кметът на общината по смисъла на чл. 193, ал. 4 от ЗУТ, а не Общински съвет – Вършец. Последният не би могъл да бъде издател на заявения индивидуален административен акт с предмет учредяване на право на прокарване, доколкото за имотите – публична общинска собственост не е налице хипотезата на чл. 34, ал. 2 от ЗОС и в конкретния случай, специален закон не изисква това ограничено вещно право да се учреди от общинския съвет. При положение, че целта на приетото решение е била даване на съгласие за разпореждане с общинските имоти публична общинска собственост, издаденият индивидуален административен акт, следваше да съдържа друга диспозитивна част, което всъщност щеше да предхожда фактическото учредяване на правото на прокарване на трасето със заповед на кмета на общината.

Алтернативно, ако се приеме, че общинският съвет е компетентен да разгледа и да се произнесе по преписката за учредяване право на прокарване, то Решение № 416 от Протокол № 45/28.10.2022 г. на Общински съвет – Вършец е незаконосъобразно. Видно от цитираното решение е, че се касае за гласуване на проект на решение за учредяване право на прокарване на тръбно трасе през общински имоти в полза на „ТОПЕКС 2“ ЕООД, което не е прието с необходимото по ЗМСМА мнозинство и по същността си представлява отказ да се издаде индивидуален административен акт за учредяване на посоченото сервитутно право. Този отказ е издаден в нарушение на чл. 59, ал. 1 от АПК, поради липсата на посочени мотиви в решението и при неспазване на законоустановената форма по смисъла на чл. 59, ал. 2 от АПК.

Отказът е немотивиран, което съставлява съществено нарушение на закона и основание за отмяна на акта съгласно Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г., ОСГК на ВС на НРБ. Искането за мотивировка представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защитата на правата и правнозащитните интереси на гражданите и организациите – страни в административното производство. Както се сочи в Тълкувателното решение наличието на мотиви улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта и допринася за разкриване на евентуално допуснатите закононарушения. Видно от представената в Областна администрация – Монтана административна преписка по приемане на върнатото решение е, че мотиви за постановения отказ не се съдържат и в приложенията, които са неразделна част от преписката. Единственият документ, който би могло да се приеме, че съдържа мотиви, обуславящи отказа за учредяване право на прокарване, е Становище на кмета на Община Вършец с вх. № 270/27.10.2022 г. на Общински съвет – Вършец. То обаче е невъзможно да санира допуснатото нарушение (неизлагането на мотиви към основния акт) в Решение № 416 от Протокол № 45/28.10.2022 на Общински съвет – Вършец, предвид това, че

изложените мотиви в становището на кмета не изхождат от административния орган, издал акта, т.е. от общинския съвет.

Изискването за форма също е нарушено от Общински съвет – Вършец. Изложените фактически и правни основания във върнатото решение на общинския съвет вместо да аргументират неприетото решение и еднозначно да извличат извод за конкретните основания за постановяване на отказ, на практика представляват положителна процесуална предпоставка за учредяване на заявеното от жалбоподателя право на прокарване на тръбно трасе. В подкрепа на тези твърдения е и утвърдения от кмета на Община Вършец Протокол № 1 на Комисията по чл. 210 от ЗУТ, в който изрично се посочва, че *„Комисията предава протокола с цялата административна преписка на кмета на Община Вършец с предложение да бъде изготвена докладна записка до Общински съвет – Вършец с предложение за приемане на решение за учредяване на право на прокарване на инженерна инфраструктура по реда на чл. 193, ал. 4 от ЗУТ в полза на „ТОПЕКС 2“ ЕООД, през поземлени имоти, които са публична общинска собственост...“*. В протокола на Комисията се сочи още, че след направените констатации Комисията смята, че за реализиране на обекта на *„ТОПЕКС 2“ ЕООД* единствената възможност е за прокарване на инженерна инфраструктура (водопровод за минерална вода) по реда на чл. 193, ал. 4 от ЗУТ за захранване на имотите на жалбоподателя.