

СПРАВКА
ЗА ВЪРНАТИ И ОСПОРЕНИ РЕШЕНИЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЛОМ
за периода 1 януари – 30 септември 2013 г.

Общ брой на разгледаните протоколи на заседанията на общинския съвет от 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г. – 29 бр.

Приети решения на общинския съвет общо – 190 бр.

Върнати за ново обсъждане решения – 5 бр.

Оспорени пред Административен съд Монтана – 2 бр.

Със Заповед на областния управител е върнато за ново обсъждане Решение № 334, прието на заседание на Общински съвет Лом, проведено на 23.04.2013 г. С посоченото Решение общинският съвет допълва Програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост на Община Лом за 2013 г. Решението не е прието с поименно гласуване. Императивното процесуално правило на чл. 27, ал. 5 от ЗМСМА е създадено, за да гарантира законосъобразното упражняване на предоставените на общинския съвет със закон правомощия при провеждане на политиката по управление и разпореждане с общинското имущество на територията на общината. Допуснатото съществено нарушение на процедурните изисквания на чл. 27, ал. 5 е опорочило волеизявлението на колективния орган и е основание за отмяна на Решение № 334/23.04.2013 г. Разпоредбата на чл. 27, ал. 5 от ЗМСМА е императивна, а нарушението на императивно правило винаги води до опорочаване волята на административния орган и до недействителност на издадения акт. С Решение № 352/28.05.2013 г. върнатия за ново обсъждане акт е преразгледан и изменен.

Със Заповед на областния управител е върнато за ново обсъждане Решение № 335, прието на заседание на Общински съвет Лом, проведено на 23.04.2013 г. С посоченото Решение общинският съвет допълва Програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост на Община Лом за 2013 г. Решението не е прието с поименно гласуване. Императивното процесуално правило на чл. 27, ал. 5 от ЗМСМА е създадено, за да гарантира законосъобразното упражняване на предоставените на общинския съвет със закон правомощия при провеждане на политиката по управление и разпореждане с общинското имущество на територията на общината. Допуснатото съществено нарушение на процедурните изисквания на чл. 27, ал. 5 е опорочило волеизявлението на колективния орган и е основание за отмяна на Решение № 334/23.04.2013 г. Разпоредбата на чл. 27, ал. 5 от ЗМСМА е императивна, а нарушението на императивно правило винаги води до опорочаване волята на административния орган и до недействителност на издадения акт. С Решение № 353/28.05.2013 г. върнатия за ново обсъждане акт е преразгледан и изменен.

Със Заповед на областния управител е върнато за ново обсъждане Решение № 344, прието на заседание на Общински съвет Лом, проведено на 23.04.2013 г. С посоченото Решение общинският съвет приема годишните програми на читалищата в Община Лом и разпределя предвидените в общинския бюджет за 2013 г. средства за читалищна дейност. Съгласно чл. 23 от Закона за народните читалища, предвидените по държавния и общинския бюджет средства за читалищна дейност се разпределят между читалищата от комисия с участието на представител на съответната община, на всяко читалище от общината и се предоставят на читалищата за самостоятелно управление. Видно от докладната записка от Кмета на Община Лом, проведена е работна среща на която Комисията предлага разпределението на предвидената сума. В Решението си обаче общинският съвет е приел друго разпределение на сумата, без да се е съобразил с Решението на Комисията. В случая с решение на общинския съвет читалищата могат да се финансират със средства от приходи на общината допълнително, но разпределението на предвидените по държавния и общинския бюджет средства за читалищна дейност се извършва от Комисия съгласно чл. 23, ал. 1 от ЗНЧ. С Решение № 354/28.05.2013 г. върнатия за ново обсъждане акт е преразгледан и изменен.

Със Заповед на областния управител № АК-04-41/03.09.2013 г. е върнато за ново обсъждане Решение № 395, прието на заседание на Общински съвет Лом, проведено на 19.08.2013 г. С посоченото Решение общинският съвет приема промяна в Правилника за организация и дейността на Общински съвет Лом. При приемане на Решение № 395 от съветниците със „за“ са гласували 9 съветника и в противоречие с разпоредбата на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА Решението е прието. Допуснатото съществено нарушение на процедурните изисквания на чл. 27, ал. 3 е опорочило волеизявлението на колективния орган. Разпоредбата на чл. 27, ал.

3 от ЗМСМА е императивна, а нарушението на императивно правило винаги води до опорочаване волята на административния орган и до недействителност на издадения акт. За да има валидно волеизявление и административния акт да породи желаните правни последици, гласувалите „за“ е следвало да бъдат най-малко 11 общински съветници. Това нарушение на административнопроизводствените правила при приемане на Решението е толкова съществено, че на практика води до липсата на административен акт.

Със Заповед на областния управител № АК-04-43/25.09.2013 г. пред Административен съд – Монтана е оспорено Решение № 395 заедно с Решение № 398/10.09.2013 г., с което общинския съвет „не потвърждава върнатото от Областния управител със Заповед № АК-04-41/03.09.2013 г., Решение № 395 от Протокол № 45, прието на заседание на Общински съвет – Лом, проведено на 19.08.2013 г.“. Това Решение е прието с 9 гласа „за“ и 10 гласа „въздържал се“, отново при липса на изискуемото мнозинство. Съгласно чл. 45, ал. 10 от ЗМСМА, актът, върнат за ново обсъждане, се приема повторно с мнозинството, определено в закон, но с не по-малко от повече от половината от общия брой на общинските съветници. Общия брой на общинските съветници е 29 и за да има валидно волеизявление на колективния орган е необходимо Решението да бъде прието най-малко с 15 гласа „за“. На следващо място от Решение № 398/10.09.2013 г. не става ясна волята на общинския съвет. Като „не потвърждава“ върнатото решение, следва ли да се приеме, че Общински съвет Лом иска да го отмени. ЗМСМА предвижда 3 възможности на общинския съвет, когато е налице върнат за ново обсъждане акт, а именно: отмяна, изменение или повторно приемане (чл. 45, ал. 9 от ЗМСМА). С определение от 18.10.2013 г. е прекратено производството пред Административен съд – Монтана по дело № 602/2013 г., по което са оспорени Решение № 395/19.08.2013 г. и Решение № 398/10.09.2013 г., тъй като и двете Решения са отменени от общинския съвет.

Със Заповед на областния управител № АК-04-44/02.10.2013 г. е върнато за ново обсъждане Решение № 417, прието на заседание на Общински съвет Лом, проведено на 23.09.2013 г. С посоченото Решение общинският съвет дава съгласие арендните права и задължения по договора за аренда на земеделски земи и имущество, сключен между Община Лом и дружество, да бъдат прехвърлени от заложен кредитор (банка) на арендатора чрез продажба по реда на Закона за особените залози. На практика това означава смяна на арендатора по Договора, което е недопустимо. Решението на Общински съвет Лом е взето в противоречие с материалния закон, тъй като по-същество се подменя страната, с която общината е сключила арендния договор, въз основа на предходно Решение на общинския съвет. Самият договор за аренда съдържа основни, взаимосвързани елементи – страните, предмета и цената. Следователно подмяната на една от страните по договора е възможна само след прекратяване на съществуващия и сключването на нов договор при спазване на установения законов ред. На следващо място са нарушени и разпоредбите на Закона за арендата в земеделието (ЗАЗ). Съгласно чл. 11, ал. 3 от ЗАЗ, селскостопанските научноизследователски институти и други физически или юридически лица, арендуващи държавни и/или общински земи не могат да преарендуват арендувания обект на договора, не могат да залагат правата си по договора за аренда и да ги прехвърлят на трето лице.